

Apariencia y Esencia

EL TITANIC ESTABA BIEN CUANDO ZARPÓ DE AQUÍ

La semana pasada, la ciudad de Belfast en Irlanda del Norte celebró el centenario aniversario del lanzamiento del Titanic, el cual fue construido allí. Un vocero dijo que el buque, que se hundió en su primer viaje, estaba “en buenas condiciones cuando zarpó de aquí.” Es fácil ver por qué algunas personas pensaron que este era el caso en ese entonces: El buque era completamente nuevo y lo anunciaban como “imposible de hundirse”. Pero esta idea fue — y sigue siendo — superficial y errónea. Aunque no fuera obvio, el Titanic, al igual que otros buques, tenía una falla grave: si suficientes de sus compartimientos resultaban dañados, se hundiría.

Este ejemplo recalca una distinción fundamental entre dos aspectos diferentes de las cosas. La apariencia de algo es su lado superficial, la parte que podemos ver o fácilmente indagar. La esencia de una cosa es su verdadero carácter, interno o subyacente, que puede o no ser lo que aparenta ser.

Las apariencias no son necesariamente subjetivas, sino que pueden ser reconocidas por mucha gente. Un relámpago, por ejemplo, puede ser fotografiado y puede ser medido, puede ser visto por cientos de personas. Lo que ellos sin embargo no ven, es la esencia del relámpago, la descarga eléctrica que produce el destello y el estallido. La apariencia de la varicela es obvia, pero la esencia de la enfermedad, una infección viral, no es visible.

Buscando la Esencia.

La esencia de una cosa o proceso explica lo que causa la cosa, y descubriendo esa causa puede ser difícil ya que esta es generalmente distinta a la aparien-

cia. Marx escribió que el estudio científico no sería necesario “si la forma manifiesta y la esencia de las cosas coincidiesen directamente.” Encontrar la esencia generalmente significa formular una teoría correcta y probarla en la práctica. Uno de los diseñadores del Titanic, que estaba en el barco cuando éste chocó contra un témpano, utilizó inmediatamente las teorías de física para calcular que el buque se hundiría, una vez que supo la extensión del daño. Marx pudo desarrollar teorías que explicaron características importantes del capitalismo. Los precios de las cosas, por ejemplo, son apariencias, pero la esencia de ellas lo cual explica su precio promedio, es el trabajo humano necesario para producir esas cosas.

Las esencias se desarrollan.

Algunas personas cometen el error de pensar que una esencia es permanente e impide los cambios. Esta idea descartaría el desarrollo dialéctico de las cosas. Marx señaló que la esencia humana “no es inherente en cada individuo singular.” En lugar de eso, la esencia está contenida en las relaciones sociales de las personas, por lo tanto la esencia cambia al cambiar la sociedad. La naturaleza interna de la economía de EEUU también ha cambiado a través de las últimas 5 o 6 décadas. Ha ido desde producir principalmente mercancías a las finanzas y la especulación que ha conducido a la crisis actual (en 2010, las ganancias corporativas del sector financiero de EEUU fueron un 50% más altas que el sector manufacturero).

Esencia e Ilusión.

Distinguir la esencia de la apariencia es crucial para entender cómo funciona el capitalismo y superar las

ilusiones acerca de él. Una ilusión fundamental del sistema es que a los trabajadores se les paga por su trabajo. La verdad es que el valor de los productos que los trabajadores pueden comprar con sus sueldos es substancialmente menor que el valor que ellos crean cuando trabajan. La plusvalía, el trabajo que no se les paga a los trabajadores, es la fuente de las ganancias de los capitalistas.

Algunas apariencias son ilusiones que son creadas deliberadamente. Los capitalistas afirman que las elecciones les permiten a todos jugar un papel en decidir las leyes y las políticas. En esencia, no obstante, las elecciones son una farsa que trata de hacer que el dominio capitalista parezca legítimo. Ellas son tan falsas como la lucha libre profesional. Todos los candidatos son leales a los patrones, y lo que realmente hacen a menudo no tiene relación alguna con lo que dicen apoyar.

La Esencia y la Lucha por el Comunismo.

Llegar a la esencia de las cosas revela posibilidades que no son siempre obvias. Esto incluye esa capacidad de la clase de trabajadora para rebelarse y luchar valientemente en contra de la opresión capitalista. Hoy vemos esto por todo el mundo árabe, pero hace un año era invisible. La esencia del capitalismo incluye la intensificación de las contradicciones, lo cual aumenta sus debilidades cada día, debilidades que ayudan a crear las condiciones para la revolución comunista y hacer nuestra victoria posible.



“Sin teoría revolucionaria no puede haber movimiento revolucionario”, Lenin ¿Qué Hacer?

EL CAPITALISMO NO SE PUEDE REFORMAR PARA SATISFACER NUESTRAS NECESIDADES

En la última columna sobre dialéctica nos preguntamos cuando es que pasan cosas verdaderamente nuevas en la historia y cuando se repiten los patrones (eventos). Alguna gente sostiene que la historia siempre se repite y que nuestra lucha por el comunismo tiene que terminar como las fallidas revoluciones de Rusia y China. El resto de esta serie mostrará que, en efecto, la revolución comunista no solo puede ser exitosa, sino que también representa el único camino para resolver nuestras necesidades.

En esta columna discutiremos las leyes del movimiento. Es necesario entender lo que Marx llamaba las “Leyes del movimiento del capitalismo” si queremos saber por qué los males del capitalismo deben repetirse. Nuestra tarea ahora debe ser cambiar esas leyes del movimiento movilizándolo a las masas para la revolución comunista.

Una característica clave que distingue una ley de un mero patrón es su necesidad, constreñimiento, o limitación. Una ley de la naturaleza existe cuando las causas naturales obligan que sucedan cosas según cierto patrón general.

Las cosas que no son compatibles con la ley no están obligadas a que sucedan. La segunda ley del movimiento de Newton, por ejemplo, dice que una cosa que se mueve debe cambiar velocidad o dirección a un índice proporcional a la fuerza que actúa en ella. No hay otro patrón del

movimiento posible, es decir, “permitido” por la naturaleza.

Una segunda característica de una ley es la universalidad: una ley es un patrón que siempre o nunca sucede en un sistema específico y bajo condiciones específicas. Lo que sucede siempre pudo ser solamente una tendencia o un promedio estadístico, como la ley del capitalismo que dice que el precio de alguna cosa es proporcional-en promedio-a la cantidad de trabajo que se toma en hacerla. En todo caso, una ley es una regularidad en la que se puede confiar.

El concepto de una ley de la naturaleza es diferente a una pieza de legislación, pero estas cosas tienen algo en común. El elemento común entre las leyes de la naturaleza o economía y las leyes inventadas por un gobierno es el constreñimiento o limitación.

Si un gobierno capitalista se inventa una ley, ellos obligan a la gente a obedecerla por las amenazas de cárcel, multas o la muerte, aun cuando los capitalistas desobedecen sus propias leyes. En la física, las causas naturales fuerzan u obligan el comportamiento de objetos.

Hay, sin embargo, una diferencia básica entre estas dos clases de ley. En la ley de la naturaleza o de la economía, el constreñimiento no se impone del exterior (como los policías y las cortes), pero resulta de factores causales internos.

La ley de la caída en la tasa de ganancias, por

ejemplo, garantiza el descenso del índice de ganancias a menos que ciertas clases de factores contrarios estén presentes. Ésta es una de las leyes del movimiento del sistema capitalista, y es el resultado de los cambios en la tecnología de la producción que son impulsados por la competición entre los capitalistas. Nada fuera de las relaciones económicas del capitalismo hace que esta ley funcione, y no es aplicable en otros sistemas económicos.

A diferencia de la legislación, las leyes económicas y naturales funcionan aun si podemos o no formularlas en un lenguaje. Marx escribió que los acontecimientos al parecer accidentales que ocurren en la competición económica son realizados y regulados realmente por leyes internas. Estas leyes llegan a ser solamente comprensibles cuando muchos acontecimientos son considerados juntos y se analizan cuidadosamente.

La razón por la que debemos considerar las leyes cuando hablamos de la repetición en la historia es porque nos dicen qué patrones tienen que repetirse. No hay ley general que dice que la historia se repite siempre. Para sistemas particulares, sin embargo, hay leyes que determinan que la historia si se repite de maneras específicas, como la ley del movimiento del sistema capitalista que las crisis económicas tienen que darse repetidamente una y otra vez.

La columna siguiente tratará con argumentos contra la existencia de las leyes del movimiento.

POR QUÉ EL COMUNISMO PUEDE TRIUNFAR

Casi 20,000 copias de Movilizar Las Masas Para El Comunismo han sido distribuidas. Dedicaremos las próximas series de las columnas de materialismo dialéctico para profundizar nuestro entendimiento y práctica en torno a esta línea. Por favor lea y estúdielas con sus compañeros de trabajo y avísenos si son útiles.

No es un secreto que el movimiento comunista sufrió una gran derrota cuando las fuerzas pro-capitalistas ganaron en Rusia y China. Algunos trabajadores y estudiantes preguntan por que una revolución liderada por el PCOI no tendría el mismo resultado. Algunas personas inclusive insisten que la historia siempre se repite, por lo tanto nuestra lucha eventualmente tiene que fracasar.

Si la revolución fuese siempre parte de un ciclo que conduce de regreso al capitalismo abierto, nuestra lucha por el comunismo sería inútil. Pero esto con toda certeza no es cierto. Esta columna y las próximas tres explicaran como saber cuando la historia se repite y cuando no se repite, y específicamente cómo sabemos que el hecho que el socialismo no nos puede conducir al comunismo no muestra que el comunismo fracasará también.

Nuevas Cosas Pasan En La Historia

Todos sabemos de cosas que nunca han pasado antes pero que cuando ocurren se quedan para siempre. Inventos como la maquina de vapor, teléfonos celulares, armas automáticas, etc., fueron hechos en cierto tiempo y no necesitaron repetirse.

Los casos más importantes de cosas que son

realmente nuevas, sin embargo, son movimientos y sistemas sociales nuevos. El capitalismo comenzó durante la Edad Media en Europa. Manufactura y comercio a escalas menores habían existido en la antigua Grecia y Roma, pero eso no era capitalismo, porque mayormente usaron el trabajo de esclavos y no el trabajo asalariado. El capitalismo primeramente se desarrolló en pueblos y ciudades individuales de Europa. Fue necesaria una larga lucha antes que los capitalistas pudieran tomar al poder estatal en los países grandes, como Inglaterra en los 1640 y Francia en los 1790.

El comunismo también fue nuevo a principios del siglo 19. Aunque antiguamente existieron sociedades comunistas hace mucho tiempo y movimientos campesinos comunistas existieron en Alemania en el siglo 16. El movimiento comunista basado en la economía científica y la dialéctica solo empezó en los 1840.

Patrones De Repetición

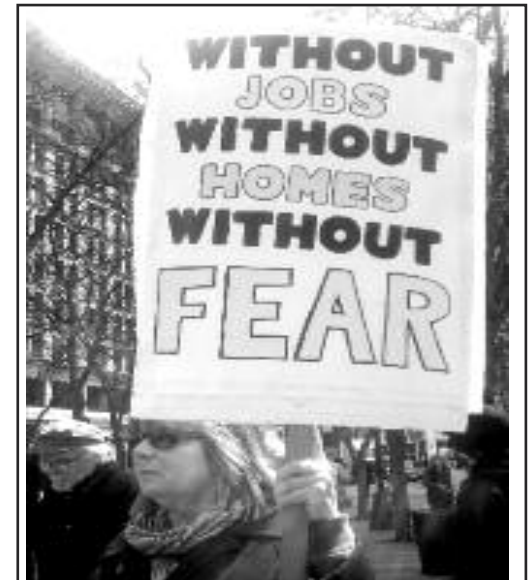
Cosas que son verdaderamente nuevas ocurren, pero también hay algunas clases de eventos que ocurren una y otra vez. Las guerras entre capitalistas rivales han existido desde que existe el capitalismo, y estas guerras crecieron hasta convertirse en enormes carnicerías en el siglo 20. Las crisis económicas capitalistas se repiten regularmente, como cada ocho años desde 1825.

Reconocer y registrar patrones y regularidades como estas son partes vitales para el conocimiento científico en cualquier campo. Pero observar los patrones es solo la primera fase del

conocimiento. Darse cuenta que las crisis capitalistas siguen dándose no explica porque ocurren dichas crisis y no nos dice si deben darse o pueden ser detenidas de alguna manera.

Pero estos problemas son exactamente los que debemos entender para saber que el capitalismo no puede ser reformado, y como puede ser destruido. Para luchar para derrocar el capitalismo debemos encontrar lo que Marx llamó las 'leyes del movimiento' del capitalismo y usarlas, lo cual dijo él era la máxima meta de su obra, El Capital.

La próxima columna describirá las muy importantes leyes del movimiento y como estas difieren de las leyes legislativas



**Sin Trabajo
Sin Casa
Sin Miedo**

San Diego, 19 de abril. El 14avo Dalai Lama esta completando su gira a los campus universitarios de Sur California predicando “Compasión Sin Fronteras”. El DL ha sido el líder del movimiento nacionalista del Tíbet desde que el gobierno feudal que él encabezaba fue derrocado por el Ejército Rojo Chino en 1959. Predicando compasión para todo mundo, él ha mostrado a menudo su propia compasión para los líderes imperiales de EEUU.

Pacifismo Hipócrita

El DL ganó el Premio Nobel de la Paz en 1989 y ha sido aclamado como un “hombre de paz”. Aunque él sostiene que la “guerra esta fuera de moda y es ilógica”, dice que “no se puede culpar a EEUU por todavía tener que usar su fuerza militar” en sus relaciones internacionales.

El DL se ha rehusado por mucho tiempo a condenar como malas las guerras de EEUU en Irak y Afganistán, alegando que es “demasiado temprano para saberlo” en la de Irak, pero que “Parece que Afganistán está mostrando algunos resultados positivos”, y “pueda que produzca cierta liberación”.

El DL ha anunciado su afecto para George Bush: “Lo amo. Porque desde mi primera visita, noté que era un ser humano muy bueno, muy abierto, muy directo”. También endosó la “Guerra contra el Terror”, diciendo que el “Terrorismo es la peor clase de violencia, por lo tanto lo tenemos que controlar, tenemos que tomar contramedidas”.

Aunque el DL expresa su simpatía para los palestinos, no denuncia la opresión israelí, sino que les pide a los palestinos que aprecien el desarrollo económico sionistas: “A los árabes les digo, es triste, triste lo que les sucedió. Pero, vean lo que el pueblo judío ha logrado. Tomen lo bueno”.

“No hay que luchar por la igualdad”

Aunque el es un anticomunista, el DL dice ser “Marxista en cuanto a lo de la teoría económica” y dice que la distribución equitativa es el principio moral correcto. Sin embargo, él rechaza la lucha por la igualdad, y ataca a los “agitadores”

que “proclaman estar luchando por la igualdad y la justicia”. El rico “tiene que decidir por su propia cuenta” si es bueno compartir lo que tiene. Ellos debieran de darse cuenta “que a largo plazo es en interés de los mas ricos, garantizar que exista un abismo menos grande entre ellos y los pobres a su alrededor”.

El Nacionalismo Tibetano y los Preparativos de Guerra de EEUU

El nacionalismo tibetano le ha sido útil al imperialismo desde los 1950 cuando las guerrillas tibetanas fueron entrenadas por la CIA. Estos días, conforme se intensifica la lucha entre los patrones de EEUU y los gobernantes capitalistas chinos, Obama se ha reunido varias veces con el DL, y ha “subrayado la importancia de proteger los derechos humanos de los tibetanos en China”. Como todos los países capitalistas, el capitalismo chino crea desigualdad y conflictos racistas como lo que existen entre la mayoría de la etnia Han y los tibetanos y iugures. Pero los movimientos de liberación nacional, que no ven el racismo como un ataque contra toda la clase trabajadora, ayudan a generar el racismo, no a destruirlo, y pueden ayudarles a los imperialistas a propagandizar en contra de sus rivales, como lo hace Obama contra China.

La Filosofía de No-Luchar

El mensaje consistente del DL es no luchar contra los patrones. No te dejes llevar por el coraje o el odio, aconseja él; al contrario, perdona. Todo mundo debiera de convertirse en una “persona pacífica” (¿Excepto los imperialistas estadounidenses?), y la “paz interna crea energía útil”. Lograr una “vida pacífica” esta supuesto a ser lo principal, lo cual el budismo dice hacer posible aun en medio del desempleo, el empuje patronal hacia mas guerras imperialistas, y asesinatos racistas.

La verdad es que no hay paz bajo el capitalismo, y el odio hacia los patrones es algo bueno que nos puede motivar a luchar más arduamente. Son las contradicciones internas, no la “paz interna”, las que causan el cambio. Los comunistas

entendemos que la lucha colectiva no solo nos mueve hacia el comunismo, sino que es la mejor manera como los trabajadores podemos vivir bajo este sistema. Los trabajadores y estudiantes no debemos buscar una paz subjetiva imposible, sino debemos unirnos a la lucha por el comunismo y para servir a la clase trabajadora.



PCOI ha publicado nuestro manifiesto ***Movilizar las Masas para el Comunismo***. Está disponible en español e inglés. Ordene su copia o copias. Por favor enviar donaciones para costos de impresión y el envío. También pedimos sus sugerencias y críticas.

**Escribir a: PMB 362
3175 S. Hoover St.,
Los Angeles, CA 90007, USA**

UN VISTAZO DIALÉCTICO A LA APARIENCIA Y ESENCIA DE LAS ELECCIONES

Las elecciones son un disfraz burdo que aparentan darle “voz y voto” a los trabajadores, pero la verdad es que solo ocultan la realidad que es la clase capitalista la que monopoliza el poder político. Las elecciones, y la democracia misma, son el disfraz de oveja que esconde al lobo de la dictadura del capital. Necesitamos desenmascarar ante los trabajadores la dictadura política de los patrones y echar por tierra el mito de las elecciones democráticas.

En las elecciones en EEUU, hay dos partidos, los Demócratas que se presentan ante las masas como defensores de los programas sociales y los Republicanos que pretenden representar un gobierno menos intrusivo y apoyar cuestiones religiosas. Pero, si arañamos la superficie, encontraremos que no hay diferencias serias entre, por ejemplo, Obama y McCain durante las últimas elecciones presidenciales. Ambos querían gastar más dinero en la guerra en Irak e intensificar la ocupación de Afganistán y Pakistán.

Los dos estaban de acuerdo que el enfoque principal de la política extranjera de EEUU debiera ser la “Guerra contra el terrorismo”, como también en expandir las fuerzas armadas. Ambos apoyaban la “Ley Patriota”, la cual le permite al gobierno vigilar las llamadas telefónicas y el uso del internet de la población con menos intromisión de las cortes. Los dos propugnaban por conscripción militar solapada: Obama propuso “servicio nacional”; McCain propuso la expansión de Americorp y los programas de entrenamiento militar en las escuelas (ROTC).

La esencia de las elecciones está determinada por los intereses clasistas de los patrones. Esta esencia es la naturaleza interna, escondida, de lo que promueve las elecciones y explica porque los patrones necesitan las elecciones. Para entender la naturaleza de las elecciones debemos analizar

las necesidades de la clase capitalista y entender cuales políticas y politiqueros sirven mejor esas necesidades, aunque les den a los trabajadores la impresión de que tienen alternativas.

La apariencia y la esencia de las elecciones juntas forman una contradicción; dependen la una y la otra para su existencia, pero son opuestas. El proceso falso de elecciones aparenta ser real y trata de esconderle a la clase trabajadora la esencia de las elecciones: la tiranía del capitalismo sobre las vidas de los trabajadores.

La esencia capitalista de las elecciones esta dirigida por las leyes del capitalismo: la competencia, la anarquía de la producción, la rivalidad inter-imperialista, etc. Los patrones no pueden controlar estas leyes. Mientras las leyes del capitalismo nos llevan una y otra vez a la guerra mundial interimperialista, los patrones solo permiten candidatos dispuestos a mandar a los trabajadores a morir por sus ganancias. Los patrones solo permiten candidatos que abogan por políticas que no interfieren con los instrumentos patronales para maximizar la explotación, como son el racismo, sexismo, nacionalismo, la esclavitud asalariada, y el dinero.

La resolución de las contradicciones requiere un cambio cualitativo, una transición hacia lo opuesto. Hoy día, la apariencia de las elecciones es crucial para disfrazar y mantener la dictadura capitalista. Los trabajadores necesitan provocar un cambio cualitativo que torne esta situación en una situación donde la esencia de las elecciones sea obvia: desenmascarar y abolir el proceso electorero capitalista que perpetúa la esclavitud asalariada.

Considerando los límites de la apariencia y esencia de las elecciones, votar garantiza perpetuar todos los trucos para maximizar la explotación y el poder capitalista. Votar sustenta el

capitalismo. El cambio cualitativo se aproxima más cuando continuamos con nuestro trabajo cuantitativo de organizar y fortalecer PCOI en todas las áreas. Necesitamos escribir, leer, contribuir y distribuir *Bandera Roja* para fortalecer nuestra relación con el periódico y también fortalecer la relación de *Bandera Roja* con nuestra clase trabajadora. Solo así desecharemos la esperanza falsa de los obreros en las elecciones y lograremos su dedicación a acciones que aceleren la revolución comunista para abolir el capitalismo y establecer un sistema sin explotación.

Bandera Roja Comenta

Este artículo toca buenos puntos explicando que las elecciones esconden la dictadura del capital sobre la clase trabajadora. En una sociedad comunista, no habrá elecciones. No vamos a decidir las cosas por votación. La manera que funciona el Partido ahora es un modelo de como funcionará el comunismo en el futuro. Los líderes son y van a ser escogidos por los trabajadores y otros que tienen confianza en el liderato de sus camaradas en desarrollar y luchar por nuestras ideas comunistas y uniéndonos para movilizar las masas para el comunismo.

Votar es un acto pasivo que no requiere de una participación completa. El centralismo comunista, sin embargo, significa que todos los camaradas y amigos participan activamente en la discusión y trabajo de entender y desarrollar ideas y practicas comunistas. Todos participarán planificando y llevando a cabo la producción y la distribución. En el comunismo, las masas de trabajadores van a dirigir cada aspecto de la sociedad por medio de su Partido, para garantizar que las necesidades de la clase trabajadora estén satisfechas.

UN VISTAZO DIALÉCTICO A LA APARIENCIA Y ESENCIA DE LA UNIDAD EN EL DEPORTE

Ciertos datos históricos indican que el fútbol se originó en China, desde los siglos 2 y 3 BC. Luego Inglaterra, en el siglo 1800 empieza a modernizarlo y consecutivamente es introducido al resto del mundo.

A través de la historia el fútbol ha sido utilizado por antiguos imperios como propaganda política para dividir a los países, y en la actualidad no es la excepción. Aunque a menudo se pasa por alto este hecho, que deportes y la política están íntimamente entrelazados. Por ejemplo en la Copa Mundial de 1978 en Argentina, la dictadura en ese país aprovecho la Copa mundial para mostrarle al resto del mundo que existía armonía dentro de su país.

Las décadas 1930, 1940 marcaron un nuevo giro en el ámbito deportivo donde líderes políticos de regímenes fascistas crearon una atmosfera política mundial. Mussolini y Hitler fueron artífices en fomentar el fascismo, el nacionalismo, y el racismo dentro del futbol. Estos dictadores pudieron ver que fomentando el nacionalismo en el futbol mantendría a gran parte de jóvenes alejados de los problemas principales del sistema y vincularon el deporte como una extensión de entrenamiento militar.

En esta nueva era podemos ver claramente que el capitalismo no ha cesado de seguir los ejemplos de sus antiguos maestros con nuevas técnicas de mercadeo influyentes dentro del futbol. En pleno siglo 21 podemos observar como la euforia aumenta cada día entre el gran famoso clásico “Real Madrid vs. Barcelona”, toda una batalla

dentro de la cancha como afuera entre aficionados particularmente en Europa, EEUU, y Latino América.

Las reglas que se aplican en el futbol paralelamente coinciden con leyes similarmente aplicadas por la sociedad las cuales son uniformes, inquebrantables y finalmente innegociables. El objetivo del deporte mundialmente es de doble filo para el imperialismo ya que fortalecen su imperio y a la misma vez explotan y crean separación entre la humanidad.

Podemos analizar y concluir que el capitalismo nos enseña a medir a los deportistas, basándonos en la fuerza, superioridad y por supuesto a ser defensores del mismo sistema. Así es que mientras sigamos dejándonos manipular por este régimen y participando en discusiones o agrediendo a nuestra misma clase entonces involuntariamente nos convertimos en cómplices del mismo sistema que en perspectiva no nos beneficia en absolutamente nada, al contrario nos afecta ya que nos aleja de la realidad que acontece alrededor de nuestras vidas.

El futbol es indiscutiblemente fascinante, el deporte que más se practica en nuestro planeta, lamentablemente ha sido afectado y llevado a otra dimensión por la misma corrupción que nos ofrece este sistema.

¿Como me imagino será el deporte bajo el comunismo?

Pienso que las medallas y títulos de competencia deberán ser abolidas. El cuerpo del deportista al igual que toda la clase trabajadora no conocerá



¡OBREROS DEL MUNDO UNIOS!
¡NO TIENEN NADA QUE PERDER MÁS
QUE SUS CADENAS!

ningún tipo de explotación. El deporte se practicará colectivamente, exclusivamente como parte del ejercicio que el ser humano necesita para vivir una vida saludable. **Ningún deportista será visto con superioridad o comparado a otro.**

¡Digamos BASTA a una división basada en nacionalismo! Ayúdanos a combatir este mal capitalista y a luchar para construir una nueva sociedad bajo el comunismo. ¡Igualdad social para todos! ¡La fuerza esta de nuestra parte! ¡De nosotros depende hacer el cambio!

LIBERTAD ES LA MOVILIZACIÓN MASIVA PARA EL COMUNISMO

Libertad capitalista

A los capitalistas les encanta identificar la libertad con el capitalismo. Su idea es que la persona más libre posible es un capitalista con bastante dinero y nada que le impida invertirlo para explotar los trabajadores. La esencia de esta idea es que cualquier forma de interferencia externa es una limitación a la libertad de la persona. Por lo tanto, la persona mas perfectamente libre sería un individuo que no fue forjado por sus circunstancias, sino que se hizo a si mismo. Los filósofos capitalistas llaman a este concepto de libertad, de crearse a si mismo, “autonomía” o “la auto-determinación”.

La gente no se hace por sí misma

En realidad, nadie es su propio padre, y para cuando los niños tienen la suficiente edad para hacer decisiones, ya están fuertemente influenciados por sus circunstancias. Todos somos productos de nuestra sociedad, nuestra clase, nuestras familias, nuestros vecindarios, del gobierno, de las instituciones religiosas, y los medios de comunicación, etc. La gente no se hace a si misma. Lo que los capitalistas llaman un “hombre hecho por si mismo” es solo alguien que pisoteó a muchos para acumular un montón de dinero que no heredó.

Libertad materialista

En su libro *La Ideología Alemana*, Carlos Marx y Federico Engels explicaron el concepto materialista de la libertad. Definieron la libertad como el poder que se tiene “sobre las circunstancias y condiciones en las cuales un individuo vive.” Esta idea reconoce el principio materialista que las personas son productos de sus circunstancias, pero rechaza la auto-determinación por ser “una libertad imaginaria.”

El punto de vista materialista de la libertad explica porque los trabajadores no son libres bajo el capitalismo. Los patrones, nuestros enemigos, tienen mucho más poder sobre nuestras circunstancias que nosotros. Muchos de los trabajadores del mundo ni siquiera tienen el poder de alimentarse adecuadamente, y todos dependemos de los capitalistas para nuestros salarios. El control sobre los medios de producción, el dinero, el gobierno y los medios de comunicación, todo esto

les da a los capitalistas un poder tremendo sobre nosotros, poder que nosotros no tenemos sobre nuestras propias circunstancias.

La libertad requiere de acción colectiva

La gente puede adquirir poder sobre sus circunstancias actuando colectivamente. Muchas personas trabajando juntas pueden tener la creatividad y la fuerza para alcanzar logros tremendos, pero es muy difícil que los trabajadores puedan hacer esto bajo el capitalismo. La mayoría de los movimientos masivos—desde sindicatos a pro-derechos civiles a la “Primavera Árabe” a Ocupemos Wall Street—son ignorados, difamados, absorbidos, o destruidos por los capitalistas.

Aunque los capitalistas tienen mucho más poder que los trabajadores, el capitalismo limita la colectividad de tal manera que aun los capitalistas tienen un poder limitado sobre sus propias circunstancias. Las crisis económicas y guerras imperialistas que necesariamente resultan de los conflictos entre los capitalistas hacen que su sistema sea incontrolable. Por lo tanto, aun los propios capitalistas no son tan libres bajo el capitalismo.

El comunismo es la verdadera colectividad

Marx y Engels señalaron que bajo el comunismo “la comunidad de proletarios revolucionarios...toman bajo su control sus condiciones de existencia y las de todos los miembros de la sociedad.” Sin los capitalistas, sin un gobierno represivo, sin dinero ni salarios, la humanidad colectiva puede decidir cómo utilizar nuestra fuerza laboral, los recursos naturales y la tecnología para satisfacer nuestras necesidades, dirigir nuestro propio futuro y proveerles muchas opciones a los individuos.

Esta clase de libertad no fue posible bajo el socialismo, con sus salarios, desigualdades y sus oficios y profesiones vitalicias que limitan las clases de trabajo que una persona puede hacer. Solo la acción unificada de las masas nos da un poder más grande sobre las condiciones y circunstancias que nos hacen lo que somos y provee los recursos para el desarrollo individual. Por lo tanto “la libertad personal solo es posible dentro la comunidad [comunista]”, escribieron Marx y Engels, porque “solo dentro de la comunidad

tiene cada individuo los medios para cultivar sus talentos en todas las direcciones.”

Movilización masiva para el comunismo

Lograr el comunismo requerirá una lucha larga y ardua que solo se puede lograr por medio de la movilización masiva de la clase trabajadora. Pero la movilización masiva no es solamente la manera de llegar a la meta del comunismo. La movilización masiva para el comunismo nos da a los trabajadores el poder más grande posible sobre nuestras condiciones y circunstancias y es por lo tanto la libertad en sí de la clase trabajadora. Únete con nosotros en la lucha por la libertad de los trabajadores.



PCOI ha publicado nuestro manifiesto ***Movilizar las Masas para el Comunismo***. Esta disponible en español e inglés. Ordene su copia o copias. Por favor enviar donaciones para costos de impresión y el envío. También pedimos sus sugerencias y criticas.

**Escribir a: PMB 362
3175 S. Hoover St.,
Los Angeles, CA 90007, USA**

“Sin teoría revolucionaria no puede haber movimiento revolucionario”, Lenin *¿Qué Hacer?*

LOS PATRONES NO QUIEREN QUE APRENDAMOS LA REVOLUCIÓN A TRAVÉS DE LA HISTORIA

Continuamos explorando la pregunta, “¿Se repite la historia siempre, o hay posibilidades reales que cosas nuevas sucedan?” En la última edición discutimos las “Leyes del Movimiento.” Las leyes son universales dentro de un sistema dado. Ellas dicen que solamente ciertos resultados son permitidos, y finalmente, inevitables. Por ejemplo, las leyes del movimiento del capitalismo determinan que dentro del sistema una crisis debe de seguir a otra crisis.

Los patrones quieren negar que las leyes del movimiento jueguen un papel en la historia. Esto pone su dominio en riesgo. Por lo tanto, ellos nos salen con falsas objeciones filosóficas.

Muchos filósofos capitalistas sostienen inclusive que no hay leyes reales en la naturaleza. Hay muchas variaciones de esta teoría (llamada “constructivismo,” “empirismo,” etc.) pero todas ellas representan el idealismo. Ellas sostienen que lo que la naturaleza parece dictar—lo que hace parecer que hay coerciones necesarias en un proceso natural— es realmente solamente algo que los pensamientos humanos ponen ahí. Estos idealistas reconocen patrones de conducta en la na-

turalaleza, pero sostienen que la característica de “tiene que suceder” requerida por una ley, no existe realmente en la naturaleza misma, solamente en nuestras mentes.

Otros filósofos capitalistas sostienen que mientras hay leyes de la naturaleza, no pueden haber leyes de la historia humana, solamente una serie de accidentes. Un ejemplo famoso de esto es la idea de que Napoleón perdió su imperio por sus hemorroides. En la batalla de Waterloo, las hemorroides le dolían tanto a Napoleón que evitó montar su caballo hacia el campo de batalla y dejó que sus lugartenientes tomaran algunas decisiones al comienzo, los cuales cometieron errores. Dichos errores hicieron que perdiera la batalla, según esta narrativa, y por lo tanto el imperio. Sin embargo, un análisis científico de la batalla difiere mucho de esta historia, poniendo énfasis en la fortaleza de las fuerzas que combatieron contra las tropas francesas.

La historia no está totalmente determinada por leyes, y las causas accidentales, o de contingencia, algunas veces juegan un papel importante. Cuando el vendedor de frutas Mohamed Bouazizi

se prendió fuego a sí mismo en enero del 2011, generó la revuelta que terminó derrocando al dictador de Tunes Ben Ali y dio comienzo a La Primavera Árabe. Aunque la opresión siempre provoca resistencia, las leyes no determinan totalmente que forma tomará dicha resistencia. La acción de Mr. Bouazizi fue una contingencia, es decir, no fue determinada por las leyes del movimiento de la política de Tunes.

Si la “óptica que es accidental” fuera cierta, sin embargo, esto significaría que la gente no podría hacer su propia historia, porque ellos no podrían aprender o usar leyes de la economía, política, o de la guerra para determinar el resultado de sus acciones o lo que es imposible que ellos puedan hacer.

En la próxima edición, discutiremos las leyes del movimiento del socialismo. Estas leyes muestran que el socialismo eventualmente tiene que regresar al capitalismo abierto a pesar de los mejores esfuerzos de los revolucionarios. Esta es la razón por la cual nosotros movilizamos a las masas directamente para el comunismo.

NO SE PUEDE LLEGAR AL COMUNISMO A TRAVÉS DEL SOCIALISMO

El Marxismo se ha popularizado mucho más mientras la crisis capitalista actual destruye la vida de miles de millones. Lenin estaba en lo correcto: este sistema “es un horror sin fin”.

En las pasadas tres columnas examinamos como “las leyes del movimiento del capitalismo” excluye cualquier otra salida. Algunos erróneamente concluyen que esto significa que la historia siempre debe de repetirse.

Parte de la razón por la cual la gente es engañada con esta idea es la estrategia fallida de luchar por el socialismo. Pero incluso en este fallo histórico están sembradas las semillas del triunfo comunista.

Durante la mayor parte de la historia del marxismo, el movimiento comunista ha luchado por el socialismo, con la esperanza de que sería la primera etapa hacia el comunismo. Pero los sistemas socialistas - en la URSS, China, Europa Oriental y Cuba - todos retornaron al capitalismo abierto. Estos eventos se dieron a través de muchos años y la historia se repitió. ¿Tuvo esto que haber pasado o se pudo haber evitado “administrando al socialismo correctamente?”

Ahora, podemos ver que las leyes del movimiento del socialismo son las que eventualmente lo convirtieron de capitalismo de estado a capitalismo de libre mercado. La razón de esto es que el socialismo es realmente una forma de capitalismo en la cual los medios de producción son propiedad del gobierno, así que el socialismo esta sujeto a las leyes del movimiento del capitalismo, en particular, las leyes acerca del dinero y el mercado.

Un análisis de cómo operan los sistemas socia-

listas muestra que su sistema salarial, desigualdades y la organización del estado llevan al rápidamente a la consolidación de una nueva clase dominante capitalista, la cual toma el control del gobierno y del antiguo partido comunista. El poder político de la clase trabajadora (cuando ese poder realmente existe) no se puede sostener ante las embestidas de las instituciones capitalistas del socialismo.

Sin embargo, una vez que la clase dominante está firmemente en control, el socialismo ya no es la mejor forma para que esta gobierne y ella restituye el capitalismo de libre mercado. El resultado es que si los comunistas trataran de crear el socialismo nuevamente, la historia con certeza se repetiría. No hay manera de “administrar correctamente el socialismo”.

No Habrá Clase Dominante Bajo el Comunismo

Un problema central que enfrenta nuestro nuevo movimiento comunista es como asegurarnos que logremos el comunismo y garantizar que continúe, para que una clase dominante, que reinstaure el capitalismo, no vuelva a surgir. Analizando las razones por las cuales el socialismo no puede llevarnos al comunismo es clave para entender cómo luchar por el comunismo.

Una de las fuentes principales para crear capitalistas bajo el socialismo fueron los altos salarios y privilegios especiales que tenían los altos jefes del gobierno y del partido. Por lo tanto no podemos permitir privilegios para nadie.

Esto significa que tampoco debemos tener un sistema salarial, ya que los salarios siempre significan que algunos reciben más que otros. Los

salarios también minan la política comunista al proveer la base material para ideas racistas, sexista y elitistas.

Conocer las características específicas del socialismo, las cuales evitaron llegar al comunismo, es fundamental a nuestra estrategia para luchar por el comunismo ahora. Movilizando las masas para el comunismo es nuestro programa para crear y mantener el comunismo que específicamente rechaza las ideas y practicas socialistas que llevaron a la clase trabajadora a la derrota. Este conocimiento nos muestra el camino hacia el comunismo.

En la próxima columna mostraremos respuestas comunistas específicas a otros tres ejemplos del fracaso de la estrategia socialista.

PCOI ha publicado nuestro manifiesto ***Movilizar a las Masas para el Comunismo***. Esta disponible en español e inglés. Ordene su copia o copias. Por favor enviar donaciones para costos de impresión y el envío. También pedimos sus sugerencias y críticas.

**Escribir a: PMB 362
3175 S. Hoover St.,
Los Angeles, CA 90007, USA**

POSIBILIDAD Y ACTUALIDAD

Posibilidad es una importante categoría de la filosofía dialéctica. Describe eventos y situaciones que pueden suceder o que pueda que la gente haga que sucedan. Es decir, hacerlas actuales.

Haciendo Suceder las Cosas

Algunas cosas son posibles por si solas, sin la intervención humana. Es posible que la zona sísmica cerca de Japón produzca otro tsunami allí. Sin embargo, para el movimiento comunista, nuestro interés principal es entender lo que es posible que nosotros hagamos que suceda para avanzar hacia el comunismo, o lo que es posible que los capitalistas le hagan a su sistema o a sus enemigos, incluyéndonos a nosotros.

Para que un evento sea posible, no basta con que nos lo imaginemos. No es posible que los cerdos vuelen, pero la gente puede imaginárselo o escribir cuentos sobre eso. Para que algo que todavía no exista sea posible, tiene que existir alguna manera de hacerlo posible, o sea que tienen que existir algunos factores ahora o en el futuro capaces de crear esa posibilidad. Eso significa que las posibilidades son limitadas, aunque usualmente existe más que una posibilidad en un momento dado.

Algo será posible en un momento específico solo si ya existe algo en la situación actual que puede hacer que suceda. Ahora, por ejemplo, es posible que un jugador de baloncesto meta 20 tiros libres, uno tras otro, si él o ella han desarrollado las aptitudes para hacerlo.

Es posible duplicar la cantidad de *Bandera Roja* que se vende en un lugar de trabajo específico si existe suficiente gente que todavía no lo lee, pero que lo leería si los vendedores pueden organizar el esfuerzo para llevárselo a esta gente.

Creando Posibilidades

Hay muchas cosas que no son posibles hoy, pero sabemos o esperamos que lo sean en el futuro. Algunas de estas posibilidades se vuelven realidades por si solas. No es posible para una niña normal de 5 años tener un bebe, por ejemplo, pero en el curso normal de eventos, ella puede desarrollar esa posibilidad. Otras cosas se vuelven posibles cuando creamos las condiciones necesarias. Distribuyendo *Bandera Roja*, haciendo amistades políticas, y luchando por las ideas comunistas en el trabajo abrirán más posibilidades para el crecimiento del Partido, posibilidades que todavía no existen.

Hoy la revolución comunista no es posible, y dos clases de desarrollos son necesarios para hacerla posible en el futuro. El PCOI necesita crecer y fortalecerse más, especialmente dentro de los trabajadores industriales y en las fuerzas armadas. Y, el sistema capitalista tiene que debilitarse más. Ese es un desarrollo que esta ocurriendo ante nuestros ojos, expresado en sus crisis económicas, rivalidades imperiales y guerras cada vez más letales

Descubriendo lo que es Posible

Hay distintas maneras por las cuales la gente puede

descubrir lo que es posible. Es fácil saber si algo es posible si ya existe o ha existido. Por ejemplo, sabemos que es posible que grandes cantidades de gente vivan bajo condiciones de mucha igualdad porque esto sucedió durante la revolución china en los 1930 y 1940.

Otro conocimiento de lo que es posible proviene de la experiencia práctica. Un carpintero con experiencia puede ver el daño en un pedazo de madera y decir si puede ser reparado o tiene que ser desechado.

En muchos casos, sin embargo, tenemos que depender en las mejores teorías que tenemos para que nos digan lo que es posible. Nunca le será posible al capitalismo servir a la clase trabajadora. Será posible, sin embargo, derrotarlo porque las contradicciones del sistema siguen creciendo y solo pueden ser resueltas destruyéndolo.

Tratando de hacer que algo suceda es otra manera crucial de descubrir si algo es posible o no – además, añade a la experiencia práctica y a las teorías correctas. Tratando de hacer algo actual es a veces la única manera de saber con certeza lo que es posible hacer ahora. Uno tiene que tomar riesgos. Esta idea importante es la base del lema que debemos de adoptar de la revolución en China: “¡Osar luchar, osar vencer!” Únete al PCOI y has tu contribución para luchar por lograr el comunismo.

**ÚNETE AL PROYECTO DE VERANO COMUNISTA 2011 DEL PCOI
LOS ANGELES, SEATTLE, DELANO --DISTRIBUIREMOS BANDERA ROJA A
OBREROS INDUSTRIALES, SOLDADOS Y CAMPESINOS**

DISCUTIENDO ENTRE SOLDADOS LA FILOSOFIA COMUNISTA DEL CAMBIO

Mientras estaba de guardia una noche comenzamos con otros soldados una plática muy buena sobre la dialéctica.

Comenzó como una conversación sobre diferentes temas filosóficos. Empezamos hablando sobre Descartes y luego seguimos con Platón. En seguida hablamos acerca de cuantas verdades hay en el mundo. Yo seguía muy de cerca la conversación y cuando tuve la oportunidad introduje la dialéctica en la conversación.

Ninguno de los soldados sabía qué era eso, pero algunos lo habían oído mencionar. Comencé explicando la diferencia entre el idealismo y el materialismo, la manera científica de analizar el mundo. Esto les interesó mucho, especialmente porque muchos habían oído del idealismo y el materialismo pero no sabían su significado verdadero. La mayoría lo definía como hacen los medios—los idealistas se preocupan por los demás y los materialistas solo piensan en el dinero—. Después de una conversación larga sobre si ellos eran idealistas o materialistas, tuvimos que terminar la conversación porque se había terminado el turno.

En realidad yo no había comprendido, hasta la mañana siguiente, el impacto que yo había tenido

en ellos. Mientras nos formábamos, los muchachos con quienes había platicado la noche anterior se me acercaron, e incluso trajeron a otros, y me pidieron que continuara platicando sobre lo que yo sabía. Esta vez comencé explicando lo que era la dialéctica. Una vez que terminé explicándoles esto, les introduje el materialismo dialecto: la filosofía comunista del cambio, la cual incluye todo los procesos, inclusive como cambiar el mundo.

Me impresionó como seguían atentamente cada palabra. Continuamos la conversación cada oportunidad que tuvimos, cada cual trayendo nuevas preguntas cada vez. Me asombró cuanto les gustó discutir sobre la dialéctica. Nos muestra que no debemos tener miedo platicar cuestiones profundas como estas con soldados o con cualquiera.

Después, un soldado me preguntó como era que yo sabía acerca de estas cosas, y le comenté sobre el periódico que leo, **Bandera Roja**. Se interesó mucho, y acordamos, ya que él se iría pronto para su casa, que yo le enviaría el periódico cuando estuviera ahí.

Soldado Rojo



PCOI ha publicado nuestro manifiesto ***Movilizar las Masas para el Comunismo***. Esta disponible en español e inglés. Ordene su copia o copias. Por favor enviar donaciones para costos de impresión y el envío. También pedimos sus sugerencias y críticas.

**Escribir a: PMB 362
3175 S. Hoover St.,
Los Angeles, CA 90007, USA**

¿Cuál es una de las contradicciones que enfrentas en tu vida personal?”

preguntó un estudiante de preparatoria, participante en nuestro proyecto de verano. Hizo la pregunta después de haber hecho, en un grupo de estudio que dirigía sobre el materialismo dialéctico, una breve presentación acerca de la contradicción como la unidad y lucha de opuestos.

Los camaradas y amigos dieron como ejemplos una variedad asombrante de contradicciones.

“Odiar el sexismo, pero sentarme con mi familia todos los días a ver novelas sexista en la tele.”

“Sabendo que quiero ser maestro, pero deteniéndome de hacerlo por miedo a no desempeñar bien el trabajo.”

“Tratando de movilizar a la misma vez a masas de estudiantes de preparatoria sin ver la necesidad de concentrarme primero en el desarrollo de unos cuantos estudiantes que puedan movilizar a sus amigos.”

“Querer servir a la clase trabajadora organizando en el ejército, pero teniendo miedo de morir.”

Hablamos de cada una de estas y otras contradicciones, intentando cada vez investigar más profundamente lo que en realidad está sucediendo con cada una de ellas. ¿Es quedarte callada con tu familia y ver la novela en realidad temerle a entablar con ellos una lucha contra el sexismo? ¿Está la demora de hacerse maestro basada en una valoración no-realística de lo que los maestros comunistas hacen en el salón de clases? ¿Está la estrategia de tratar movilizar a muchos estudiantes a la misma vez basada en un punto de vista idealista de lo que se requiere para desarrollar un cuadro comunista?

Después, los jóvenes camaradas dirigiendo el grupo dieron una presentación breve sobre como se resuelven las contradicciones.

Un camarada contó la anécdota de un viejo sabio que dijo que tenía dos perros peleado dentro de él, uno jalándolo hacia el bien y el otro jalándolo hacia el mal. Cuando le preguntaron cuál perro ganaba, respondió, “El perro que más alimentó.” Decidimos que una vez que identificamos una contradicción, necesitamos intensificar la lucha, fortaleciendo el lado que queremos que gane. Usualmente esto significa adoptar una estrategia colectiva, ayudando a la camarada como abordar con su familia la lucha en contra del sexismo en las novelas, o invitando a maestros comunistas a hablar sobre sus debilidades y puntos fuertes en las aulas, para dar al futuro maestro un panorama más realista.

Hablamos sobre la idea equivocada de los falsos comunistas que buscan siempre suavizar las contradicciones. El camarada cuya contradicción era acerca del ejército dijo que él pensaba que él estaba por ahora suavizando la contradicción en vez de agudizarla. Por ahora, piensa evitar la cuestión de ingresar al ejército y concentrarse en organizar a estudiantes. Pero, él se da cuenta que esta es una solución reformista. Explicamos que la contradicción básica es entre el individualismo y servir a la colectiva, y que esta contradicción surge una y otra vez en las vidas de todos nosotros. Le aseguramos que tendrá que lidiar con esta contradicción en una u otra forma durante toda su vida, y que sus camaradas estarán a su lado para ayudarle a resolverla.



NO HAY HONRA ENTRE LADRONES

¿COMO LA FILOSOFÍA COMUNISTA PUEDE AYUDARNOS A ENTENDER LA CRISIS FINANCIERA EUROPEA?

Apariencia y Esencia

La esencia de un proceso, la realidad bajo la superficie, puede ser muy diferente a lo que se ve en la superficie. A mediados de la primera década de este siglo, la economía griega parecía saludable, pero el gobierno estaba gastando enormemente en armamento (en contra de Turquía) y en un gran sector público, acumulando deudas. La Unión Europea (UE) tiene reglamentos que limita la deuda que un estado miembro puede acumular, y Grecia estaba sobre limitada. Con la ayuda de los bancos de EE.UU., especialmente Goldman Sachs, pudo esconder la deuda con trucos financieros—hasta que se dio la crisis financiera. En el 2010, el gobierno de Grecia tuvo que admitir que había mentido y pidió un rescate.

Las Contradicciones se Intensifican

Las contradicciones usualmente no se quedan quietas. Su tendencia es a intensificarse más y causar problemas más grandes. Esto pasó realmente en Grecia. Había una contradicción entre lo que era la deuda del gobierno griego y lo que serían sus ingresos futuros. Inicialmente la solución de los patrones europeos fue simple: prestarle algún dinero a Grecia y hacer que los trabajadores pagaran con recortes salariales y aumentos de impuestos. El primer acuerdo, en abril del 2010, era prestarle a Grecia \$61 mil millones. Para mayo, las protestas obreras y el hecho que los bonos del gobierno griego fueron calificados como bonos chatarra, hacia obvio que esa cantidad no era suficiente. La UE y el Fondo Monetario Internacional acordaron prestarle a Grecia

\$140 mil millones dólares, junto a \$105 mil millones a Portugal y \$115 mil millones a Irlanda, quienes también estaban con problemas deudarios.

En Julio del 2011, el gobierno de Grecia pidió otros \$37mil millones de dólares para no caer en mora, y el rechazo de los trabajadores a los recortes aumentó. Los estados grandes de la UE y especialmente Alemania, demandaron más recortes en Grecia, pero se vio claramente que Grecia no podría pagar nunca su deuda, por lo tanto se llegó a un acuerdo nuevo que significaba que los inversionistas dueños de la deuda griega perderían el 50% de su inversión, o lo que se llamó “corte de pelo”. Los grandes bancos dueños de la deuda (especialmente bancos alemanes y franceses) se asustaron, no solo por lo de Grecia, sino también por otros países de la UE cuyas deudas son enormes. Esto hizo que la tasa de intereses de la deuda gubernamental subiera por los cielos. Los gobiernos de Grecia, Italia y España fueron reemplazados, y todavía no es claro si el gobierno de Grecia recibirá el acuerdo que necesita para evitar que caiga en mora.

Desarrollo Necesario

Parte del análisis del Materialismo Dialéctico muestra que hay desarrollos objetivamente necesarios que se dan, resultados determinados a ocurrir independientemente si alguien los desea o no. Los patrones alemanes están recibiendo una buena lección en esto. Alemania ha estado creciendo y la moneda del euro es magnífica para las exportaciones alemanas. Pero los bancos ale-

manes (y franceses) han invertido masivamente en la deuda de los gobiernos de la UE que podría resultar ser sin valor alguno. Algunos de estos bancos ya están al borde del precipicio. Si quiebran, el gobierno alemán tendrá que rescatarlos. Pero es dudoso que Alemania y Francia logren que los países pequeños hagan lo que se les ordena. Ahora, están tratando de que toda la UE acuerde pasar reglamentos más estrictos para que los estados grandes puedan obligar a los pequeños a hacer cosas que estos no quieren hacer. También insisten que no deben haber más “cortes de pelo” para los bancos.

Límites de la Unidad Capitalista

Aunque no es un principio general de la dialéctica, es un hecho que la capacidad capitalista para la unidad es limitada. No hay honra entre ladrones. Las contradicciones entre los capitalistas europeos, especialmente entre los países grandes y los más débiles, están creciendo. Hay grandes probabilidades, que si los nuevos reglamentos para fortalecer la unidad son adoptados, estos no funcionarán. Grecia puede caer en mora y la moneda euro caer. Si eso pasa, la crisis se expandirá mundialmente.

Nada de esto pasará bajo el comunismo. Sin bancos, sin dinero, sin deudas y con la gran capacidad de unidad de la clase trabajadora internacional, no tendremos crisis como esta. Nuestros retos serán como satisfacer mejor las necesidades de la humanidad y cuidar el planeta, no como invertir y explotar. Únete a la lucha por el comunismo. Únete al PCOI.

LA DIALÉCTICA Y LA TRANSICIÓN EN OPUESTOS

En la última edición del periódico discutimos el concepto dialéctico de opuestos, y su relación a la contradicción. Para ser opuestos, las cosas tienen que llenar dos requisitos: tienen que ser excluyentes e interactuar (relacionarse uno a otro). Los opuestos se llaman suplementarios cuando trabajan juntos y se apoyan mutuamente. Opuestos como padres e hijos o discusión y acción son suplementarios, al menos parte del tiempo.

Los opuestos que luchan y se interfieren entre sí son contradicciones. Algunos opuestos, como los obreros y los capitalistas, son siempre contradicciones. Muchos debates políticos son precisamente acerca de si los opuestos son contradictorios o no. Los revisionistas - gente que afirma ser comunista pero dice que los trabajadores no pueden ser ganados a luchar directamente por el comunismo - sostienen a menudo que la oposición entre la reforma y la revolución son suplementarias, que las reformas y actividades políticas revolucionarias pueden trabajar juntas. La verdad es que la reforma y la revolución siempre son contradictorias, y todos los opuestos son contradictorios por lo menos en algunas circunstancias.

Los Opuestos tienen un lado dominante.

Cuando los opuestos interactúan, un lado es casi siempre más fuerte que el otro. La práctica, por ejemplo, es más rica que la teoría y frecuentemente la corrige. La clase capitalista es la dominante hasta que se dé una revolución triunfante y, entonces, la clase obrera tendrá la ventaja.

En cada relación de opuestos, el lado opuesto que tiene la posición dominante determina la cualidad del

sistema o del proceso que los opuestos conforman. Cuando los padres tienen hijos, los adultos son el lado dominante. Cuando los padres envejecen o se enferman, sin embargo, la cualidad en esta relación de opuestos cambia y los hijos maduros frecuentemente hacen decisiones para sus padres. Este cambio de posición del lado dominante se llama una transición a su opuesto, o como lo describimos en una columna anterior, una negación dialéctica.

Transición a su Opuesto.

Una idea importante de la dialéctica es que bajo condiciones específicas, las cosas pueden realizar una transición a sus opuestos. Esta transición no significa, por ejemplo, que la clase obrera se transformará en capitalistas después de la revolución. Significa que en su relación con la clase capitalista, la clase obrera realizará la transición de ser dominada a colocarse en la posición dominante, y usará su poder para establecer el comunismo.

Alguna gente se refiere a la transición a sus opuestos como ley, pero pueda que esto no sea apropiado, dado que las condiciones específicas requeridas son distintas para diferentes relaciones de opuestos, y quizás nunca ocurra para algunas de ellas. Por ejemplo, en el núcleo de muchos átomos, la atracción es dominante sobre la repulsión, y pueda que eso permanezca así indefinidamente. En los átomos que son radiactivos, sin embargo, la repulsión puede transformarse en el lado dominante y hacer que el átomo se divida.

Cómo hacer que la Transición se dé.

Una transición se da cuando un opuesto débil se fortalece o un opuesto dominante se debilita. En al-

gunas relaciones de opuestos, como la relación entre padres e hijos, la transición es inevitable. En otros casos, la transición no es inevitable, pero se puede hacer algo para que se dé. En los lugares de trabajo, las universidades y bases militares, las ideas de los patrones son las dominantes, porque los capitalistas monopolizan los medios para difundir sus ideas. Sin embargo, la distribución de **Bandera Roja**, discusiones políticas comunistas, y participar en luchas prácticas pueden propagar la ideas comunistas, las cuales tienen sentido para muchos obreros, estudiantes, y soldados. Esto significa que el trabajo político comunista consistente puede eventualmente hacer que las ideas comunistas se vuelvan dominantes en muchas áreas.

Adonde sea posible, esta debe de ser la meta de nuestro trabajo. Aun en áreas donde las ideas comunistas no se vuelvan eventualmente las dominantes, su aceptación por parte de algunas personas, debilitará el control capitalista y ayudará a promover la lucha por el comunismo. Por supuesto, hay circunstancias donde sabemos que las ideas comunistas nunca serán dominantes, como en las administraciones de las grandes corporaciones o en el liderazgo de los gobiernos capitalistas, lo cual significa que estas instituciones tienen que ser destruidas. Todo esto está de acuerdo con la idea de la transición a lo opuesto, ya que eso solo ocurre en circunstancias apropiadas. La transición a lo opuesto no es algo raro, sino que ocurre a menudo e ilustra la importancia de comprender la dialéctica para entender como cambiar el mundo.

FILOSOFIA COMUNISTA UNIVERSAL, PARTICULAR E INDIVIDUO, SEGUNDA PARTE

En la última edición introdujimos el concepto de un “universal,” algo que es responsable de las características comunes de cosas individuales o procesos. Ejemplos de los universales incluyen humano, átomo, trabajador, hembra, etc. También discutimos algunos puntos de vista equivocados sobre los universales, como el nominalismo. El nominalismo dice que las cosas o eventos particulares no tienen nada en común, excepto que utilizamos las mismas palabras para describirlos.

El Pensamiento Nominalista.

El nominalismo es una forma errónea de pensar que es bastante común. Supongamos que alguien trabaja varios trabajos y es maltratado por el patrón de cada trabajo. Un pensador nominalista diría que es pura coincidencia que estos tres diferentes patrones individualmente sean malos y no buscan la explicación común. La explicación es que la mayoría de los patrones maltratan a la mayoría de trabajadores la mayor parte del tiempo porque están imponiendo la explotación capitalista de la fuerza laboral de los trabajadores. Un error nominalista también es hecho por gente que ve que el gobierno de EEUU está peleando dos guerras para controlar el petróleo y gas (y acaba de terminar peleando una 3ª), pero no ve que existe tal cosa como la guerra imperialista.

Según los filósofos nominalistas, el mundo es simplemente un montón de individuos sin estructura, y palabras (“significantes”) que sólo se refieren a otras palabras, y no a algo en el mundo. Sólo las teorías que discuten temas muy limitados (“micro-narraciones”) pueden ser construidas, alegan ellos, y el marxismo, que describe todo un mundo de relaciones sociales, es imposible.

Conceptualismo.

El primo del nominalismo es el “conceptualismo.” El conceptualismo dice que no hay nada fuera del pensamiento que corresponda a los conceptos. Esto lo hace imposible de explicar el porque nosotros formulamos maneras particulares de describir lo que los individuos tienen en común y porque rechazamos otros. Buenos conceptos son aquellos que describen con precisión y ayudan también a explicar. Si definimos “humano” como un “animal de dos patas con lóbulos de orejas suaves y sin plumas,” podría seleccionar a los seres humanos con precisión, sin embargo sigue siendo un concepto loco. No describe las cosas que realmente nos hace humanos, como la capacidad de trabajar, planificar, cooperar, luchar contra la opresión, etc.

Utilizando conceptos falsos, como definir “inteligencia” como algo que se mide con la prueba de IQ, da resultados erróneos pero los hace parecer científicos. Los conceptualistas excusan este truco racista alegando que los conceptos científicos no son más que “construcciones hipotéticas” que no tienen que corresponder a algo real. Pero corresponder con la realidad es exactamente lo que el conocimiento debe hacer para guiar la actividad práctica.

Platonismo.

El nominalismo y el conceptualismo no dejan espacio para los universales, pero el platonismo comete un error opuesto. Derivado del antiguo filósofo griego Platón, el platonismo se imagina que existe, independientemente, un reino ideal de los universales, el cual la mayoría de la gente apenas puede percibir. Cada universal está supuesto a ser un ejemplo perfecto, y las cosas en el mundo real, sostiene esta teoría, son solo im-

itaciones defectuosas de estos.

Los platónicos tratan a los universales como si tuvieran una especie de poder espiritual. Después de la 1ª Guerra Mundial, el gobierno francés construyó un edificio enorme en el campo de batalla de Verdún, para guardar los huesos de los 150.000 soldados que fallecieron allí en una sola batalla. Los cuadros en los vidrios de las ventanas del edificio presentan esta masacre imperialista como una batalla por la Justicia y Humanidad (el lado francés) contra la Ignorancia y la brutalidad (del lado alemán). ¡Pero potencias capitalistas rivales pelearon esta guerra, no los universales!

El platonismo es común también en la religión. La Biblia describe a Dios como “la Palabra” que “se convirtió en carne y vivió entre nosotros” como Jesús. “La Palabra” (“logos”) aquí significa “explicación” o “razón,” por lo tanto, Dios está siendo descrito como un universal.

Marx y Engels dieron un ejemplo de cómo el platonismo impide que la gente luche por el comunismo. Un platónico ve a la humanidad verdadera como algo perfecto, pero la humanidad que él realmente encuentra es “una multitud de gente pobre, agobiada, sobrecargada de trabajo, hambrienta y enferma.” El platónico trata de ignorar esto y se enfoca en su idealizada realidad superior, y “por lo tanto cae directamente de vuelta en el idealismo, mientras que el materialista comunista ve la necesidad y al mismo tiempo las condiciones para rediseñar tanto la producción como la estructura social” (Marx y Engels, La Ideología Alemana).

En la próxima edición, resumimos la perspectiva materialista dialéctica de los universales, la cual rechaza el idealismo del nominalismo, conceptualismo, y platonismo.

UNIVERSAL, PARTICULAR E INDIVIDUO, PARTE 1.

Ser humano es algo que todos tenemos en común. Nosotros también somos animales y mamíferos. La mayoría de nosotros somos trabajadores. El término del filósofo para estas características generales, la humanidad, siendo un animal, siendo un trabajador, etc., es universales. Un universal es una característica general, pero eso no quiere decir que se aplica a todo. Este es la clase de característica que se aplica o podría aplicarse a varias o muchas cosas. Las cosas que tienen estas características generales se denominan, individuos. Un individuo puede ser una persona, una cosa, o incluso un proceso o clase social. Si decimos que “Barack Obama es masculino”, estamos diciendo que ése individuo, Obama tiene una característica que comparte con otra enorme cantidad de personas, y esta característica es un universal, siendo masculino.

Además de universal e individuo, hay una tercera categoría, el particular, que se sitúa en un punto entre estos dos. El Particular se centra en un solo caso o una gama estrecha de algún universal. Si hablamos de un grupo de trabajadores en una sola fábrica, y aprendemos que algunos de ellos son lectores de *Bandera Roja* y algunos no lo son, entonces tenemos a varios individuos en un grupo particular o situación que tienen la característica de ser lectores de *Bandera Roja*, un universal.

¿Porqué molestarse con esta terminología?

Hay varias razones por las cuales la filosofía comunista utiliza estos términos. Como hemos visto en columnas anteriores, el conocimiento en forma de leyes y generalizaciones es esencial para organizar la lucha por el comunismo, y estas leyes y generalizaciones utilizan universales para

describir a personas y situaciones particulares. Otra razón que especialmente nos concierne aquí, sin embargo, es que las ideas equivocadas acerca de los universales son un área importante de la filosofía idealista y pro-capitalista. Para entender lo que dicen estas teorías, tenemos que separar varias maneras de hablar acerca de los universales.

Universales son descritos por palabras como “humanos”, “animal”, “capitalista”, “huelga”, etc. Pero la palabra “humano” no es lo mismo que el concepto humano. “Humano” es una palabra en un idioma particular. El concepto humano, una creación del pensamiento, no es lo mismo que cualquier palabra particular, y se puede expresar en cualquier idioma. Tanto la palabra como el concepto son también diferentes de los factores biológicos, sociales e históricos que hacen a algo un ser humano. Estos factores, características, leyes que constituyen el verdadero universal humano no son palabras o pensamientos, sino aspectos del mundo verdadero.

Dos Teorías capitalistas acerca de Universales.

Varias ideas completamente equivocadas acerca de los universales son influyentes en la filosofía capitalista. Un punto de vista dice que solamente hay palabras y conceptos, pero no hay universales verdaderos, por lo menos ningunos que podemos conocer. Esta teoría, denominada conceptualismo, dice que los seres humanos forman conceptos sólo por un proceso de dejar de lado los detalles - excluyendo el particular. Por lo tanto, formamos el concepto caballo dejando de lado el tamaño, peso, color, salud, raza, etc. de caballos individuales.

El conceptualista dice que si hay un verdadero universal que corresponde a este concepto que formamos, nosotros no sabemos nada acerca de él. Los conceptualistas dicen que nosotros podemos formar el concepto de un trabajador dejando de lado los detalles de cualquier trabajo en particular y quedándonos sólo con que se les paga un salario. Las verdaderas causas y consecuencias de ser un trabajador, la esencia de ser un trabajador, lo cual es el verdadero universal, es desconocido e irrelevante. Si esto fuera cierto, no habría leyes sociales acerca de ser un trabajador, nada detrás de la superficie que necesitaría ser resuelto acerca del trabajo bajo el capitalismo.

Una similar, más extrema idea es denominada nominalismo, que niega rotundamente que existan universales. El nominalismo dice que las diferentes cosas a las cuales aplicamos una palabra no tienen nada en común salvo que utilizamos la misma palabra para ellas. Si esto fuera así, no hubiera habido ninguna ley de la naturaleza antes de que los humanos evolucionaran, ya que no había en ese entonces idiomas.

El conceptualismo y el nominalismo tienen en común el hecho de que cada vez que decimos que algún individuo tiene alguna característica en general, esa característica no tiene su contraparte en el mundo real. Nuestras palabras y nuestros conceptos corresponden a nada más allá del habla y del pensamiento, un ejemplo claro de un punto de vista idealista. Desafortunadamente éstos no son los únicos puntos de vista idealistas acerca de los universales. En nuestra próxima columna, hablaremos de un punto de vista idealista diferente, y delinearemos la visión materialista dialéctica de los universales.

El Universal, el Particular y el Individuo, Parte Final

Hablando en términos generales, un “universal” es lo que diferentes cosas o situaciones particulares tienen en común. Los seres humanos, los planetas, las revoluciones, etc. tienen grupos de propiedades específicas que los hacen los seres humanos, los planetas, etc. Un término útil para estos grupos de propiedades principales es “esencias.”

Como ejemplo, consideremos la esencia de la humanidad. No estamos buscando por una definición de “humano” o una manera de saber si algún animal es humano. Definiciones, como “el hombre es el animal que fabrica herramientas,” (que en realidad no aplica solamente a los humanos) no nos diría que es lo que hace a algo humano. De igual manera, con solo vestir el uniforme de un mecánico no determina qué es lo que hace a alguien un mecánico de automóviles, inclusive si todo mecánico vistiera uno. El punto de vista marxista es que lo que hace a algo humano es a la vez biológico y social. En cualquier periodo determinado en la historia, las relaciones sociales forman parte de nuestra naturaleza, y esa naturaleza cambiará cuando las relaciones sociales cambien. En particular, la clase social de alguien, que forma parte de las relaciones sociales de él o ella, tiene efectos poderosos y de amplio alcance. Sin embargo, ambos campos biológicos y sociales de la esencia humana son materialistas, no algo inmaterial o simplemente ideal, como dirían los platonistas (el Platonismo fue explicado en la última edición).

El ejemplo de la humanidad demuestra que la

esencia de un universal puede cambiar con el tiempo—es un blanco móvil. En el futuro, cuando la gente haya crecido bajo las relaciones sociales comunistas, toda persona será menos competitiva e individualista y mejor en cuanto a cooperación.

Universal e Individuo: Una Relación Dialéctica.

Los universales dependen de los individuos y no pueden existir sin ellos, dado que son las características comunes en estos individuos. Lenin escribió que “Cada universal es (un fragmento, o un aspecto o la esencia de) un individuo.” Un universal no puede existir a menos que algo lo tenga o que al menos lo pudiera tener. Si los seres humanos nunca hubieran evolucionado, no habría ningún tal universal como la humanidad, pero el universal “mamífero” seguiría existiendo si hubiese mamíferos.

Los individuos también dependen de los universales, ya que los universales son las características de los individuos y definen sus relaciones con otros individuos. La tierra es un planeta con una superficie sólida, agua líquida y una atmósfera. Cada una de estas propiedades es un universal, y define en parte que cosa individual es la tierra. Pero hay más en un individuo que cualquier lista corta de universales puede describir. Como dijera Lenin, “Cada universal sólo aproximadamente abarca a todos los objetos individuales” que lo tienen. Los astrónomos están descubriendo ahora más planetas como la tierra, y cada uno es diferente de la tierra de alguna ma-

nera.

Entender los universales en las cosas individuales es importante porque la esencia de un universal puede tener grandes efectos. Todas las revoluciones tienen algunas características en común, como la movilización de masas, odio hacia el gobierno, etc., que en parte determinan el curso de la revolución. Universales señalan conexiones necesarias, como la rivalidad imperialista que causa las guerras, y que son piezas claves de las leyes teóricas y generalizaciones.

Los Universales Correctos Importan

Algunos universales funcionan mucho mejor que los demás en indicando las capacidades de los individuos. Universales de clase social, como trabajador y capitalista, se refieren a factores esenciales que tienen efectos fuertes y son más importantes que otros universales sociales que hacen referencia a la raza, género o nacionalidad, que las “políticas de identidad” reaccionarias tratan como primordiales.

Una gran parte de la investigación científica es encontrar los universales correctos, universales que denominan los factores comunes que principalmente determinan lo que ocurre en situaciones particulares y omiten los factores que importan menos. Utilizando universales que son demasiado abstractos y omiten demasiado puede ser especialmente engañoso. Sería un error, por ejemplo, tratar de entender las perspectivas de la vida bajo el capitalismo enfocándonos en la naturaleza humana. Es por eso que Marx escribió

Ver El UNIVERSAL, página 7

EL UNIVERSAL, de página 8

que sus estudios económicos no “proceden del hombre, sino de un periodo económico determinado.”

También sería un error discutir la lucha por el comunismo hablando de la revolución en general. La Revolución Francesa sustituyó la aristocracia feudal con los capitalistas, pero mantuvo la explotación y el gobierno de clases. La revolución para destruir el capitalismo será diferente, ya que

para totalmente destruir la sociedad de clases requiere confiar en que las masas pueden comprender la lucha por el comunismo, dedicándose y movilizándose por ella.

Los universales correctos, puestos en las teorías correctas, son guías vitales en la lucha por el comunismo, pero el particular o el individuo todavía tienen más contenido que los universales contienen. Aún una buena teoría no describe completamente todos los casos particulares, pero

sabiendo de esos casos puede ser la base para mejorarla. Por lo tanto, el partido necesita aprender de las experiencias y luchas de muchos trabajadores individuales y combinarlas en un mejor conocimiento de universales y mejorar teorías basadas en ellos. El PCOI desempeñará este papel central en el desarrollo de la ciencia de la revolución, y utilizándola para dirigir a la clase trabajadora hacia el comunismo.

“¿CÓMO SABES SI ALGUIEN SE INTERESARÁ EN NUESTRO PERIÓDICO, BANDERA ROJA?”

Esta fue la pregunta que discutimos en el primero de dos grupos de estudio sobre el materialismo dialéctico. Comenzamos la reunión con reportes sobre nuestras experiencias al ir a varias divisiones de tránsito y en las calles de un pueblo cerca de una base militar. Este grupo había distribuido unas 600 *Bandera Roja* en las divisiones de tránsito durante la primera semana del proyecto y 60 a los infantes de la marina.

“Si se visten de manera conservadora, yo pensaría que no lo van a querer, pero si se visten como yo (menos conservadoramente y con un parche anarquista en su camisa) pensaría que serían más receptivos,” dijo un joven. “Pero no lo he intentado.”

“Si los veo que rechazan a dos camaradas, no intento ofrecerles el periódico,” dijo un estudiante de quince años participando en su segundo proyecto de verano. “Pero a veces la gente te sorprende.”

“Eso es muy cierto,” dijo un camarada veterano. “Yo ofrecí el periódico a un chofer que se veía muy conservador y me sorprendí al descubrir que él estaba muy interesado en nuestras ideas. Dijo que odiaba al liderazgo sindical porque son iguales a los patrones y estaba muy agradecido de recibir nuestro periódico.”

“Si alguien rechaza a dos camaradas,” dijo un joven que había ingresado al PCOI durante las actividades del Primero de Mayo, “todavía debes intentar hablarle. Tal vez tienes un planteamiento diferente, y podrás explicarle algo que tus otros camaradas no pudieron.”

Todos estos comentarios nos llevaron a una plática muy interesante sobre el materialismo dialéctico, la filosofía comunista que nos ayuda a entender el mundo para cambiarlo. Discutimos la diferencia entre el idealismo y el materialismo. Primero aclaramos que no usamos los términos en el sentido tradicional: el idealismo que significa estándares morales e ideales altos y el materialismo en el sentido que solo te interesa el dinero. Para nosotros como comunistas, el idealismo significa que tienes ideas que no están basadas en la realidad material y el materialismo significa que entiendes el mundo por medio de la investigación científica - donde la investigación es el primer paso.

Durante el proyecto de verano habíamos estado investigando mucho sobre cómo la gente responde a las ideas comunistas. Basándonos en estas experiencias, descubrimos que no puedes juzgar a nadie por su apariencia. Tampoco puedes aceptar los estereotipos

que te enseñan en la tele, la iglesia, la escuela, etc. Tienes que salir a hablar con los trabajadores, presentándoles un análisis comunista de la situación mundial. Entonces puedes ver cómo responden y cuánto los trabajadores tienen en común.

Terminamos la plática preguntando, “¿Cómo sabemos que podemos movilizar a las masas para el comunismo?” Las respuestas a la pregunta indicaron claramente la diferencia entre el idealismo y el materialismo. Un muchacho dijo, “¡Ganaremos porque tenemos agallas!” Otros respondieron, “Ganaremos porque los trabajadores necesitan estas ideas, y hemos visto por experiencia propia que cuando les llevamos *Bandera Roja*, ellos acogen estas ideas como suyas.” Concluimos que no se trata solo de cojones, ni optimismo, ni dedicación. Se trata de hacer el trabajo diario de presentarles las ideas comunistas a los trabajadores, cuyas propias vidas les comprueban que son verdad.

El principal idealismo que tenemos que combatir es el idealismo que nos impide ver la urgencia de movilizar las masas para el comunismo y las oportunidades que existen para ello.

Si dialécticamente decimos que el mundo esta hecho de contradicciones, es porque en cada cosa o proceso, universalmente, existen dos opuestos. Son opuestos noche y día, frío y calor, pobreza y riqueza, explotados y explotadores, capitalismo y comunismo, etc.

La contradicción entre dos opuestos solo se resuelve cuando se agudiza la lucha entre ellos y uno derrota al otro.

Bajo el capitalismo, la contradicción es entre trabajadores y patronos. Esta contradicción contrapone a los explotados trabajadores contra los explotadores patronos, convirtiéndolos en opuestos. Son opuestos, y sin embargo, no puede existir el uno sin el otro.

Esto es lo que dialécticamente se conoce como la unidad y lucha de contrarios. Los trabajadores no pueden existir sin los patronos, y los patronos no pueden existir sin los trabajadores.

Mientras exista el capitalismo esto siempre será así, lo cual da la impresión de que esta contradicción no tiene solución. Los patronos, por su lado, siempre buscan evitar la resolución de esta contradicción, ya que esto significaría acabar definitivamente con ellos y su explotación, deruyendo su sistema capitalista.

Pero, ¿Qué hay de las huelgas?

Las huelgas obreras también son contradicciones: trabajadores contra el sector capital-patrón. Una huelga puede servir para avanzar y profundizar el entendimiento comunista revolucionario de nuestra clase.

Si los trabajadores, de determinado sector, se organizan y estallan una huelga en demanda de mejores condiciones de trabajo, estarán agudizando la contradicción obrero-capital.

Pero, si en el desarrollo de la huelga, surgen diferencias respecto al punto de vista de cómo algunos trabajadores ven políticamente la huelga; dependiendo de cuales sean las diferencias, eso demostraría la falta de conciencia política, por

parte de los que tomaran el lado negativo, porque así fortalecerían el poder patronal.

Los líderes de los trabajadores sindicalizados defienden a capa y espada el capitalismo. Por eso se niegan a impartirles a los obreros educación política: la teoría y práctica, del significado de la lucha de clases. Esto desarma políticamente a los obreros, impidiéndoles luchar por sus verdaderos intereses.

Un ejemplo: En el 2006, líderes comunitarios en Los Ángeles, California, hicieron un llamado a los trabajadores para que en el 1º de Mayo participaran en una marcha y un día de huelga en pro de los derechos de los indocumentados.

El arzobispo, George Mahony, y el abogado, Luís Carrillo, desde dos semanas antes de ese día, empezaron aconsejándoles a los trabajadores que fuera mejor que en ese día todos asistieran a sus trabajos para no ser despedidos.

El Arzobispo Mahony tenía mucha influencia con los trabajadores, igual que el abogado, Carrillo. Pero ellos ni son trabajadores, ni líderes obreros. Son parte de la burguesía, apoyadores del sistema capitalista, el opuesto principal de la clase trabajadora.

Mahony representa a la iglesia, pero la iglesia jamás ha representado a la clase trabajadora. Sin embargo muchos trabajadores creen que la iglesia en verdad vela por sus intereses. Pero, esto es no saber distinguir quienes son nuestros amigos y quienes nuestros enemigos.

Bebidas Alcohólicas y la Religión

Otro ejemplo fue durante la huelga de 1965-1970 de los obreros agrícolas en California. La compañía Christian Brothers prometió a los líderes de la huelga negociar y firmar un contrato laboral con el sindicato. Pero, dijeron que primero trataran de firmar contratos con otras compañías; una vez que tuvieran éxito, entonces ellos firmarían sin problemas.

Los líderes confiaron en que Christian Broth-

ers cumpliría lo prometido. Después de cinco años de huelga, cuando más de treinta compañías agrícolas firmaron contratos de trabajo con el sindicato, se le pidió a la compañía Christian Brothers negociar el contrato prometido. Pero, como en cuestiones de dinero los sentimientos no cuentan, la compañía se negó rotundamente a negociar un contrato. Fue necesario declararle una huelga y un boicoteo a sus productos para forzarla a firmar el contrato.

La Christian Brothers es propiedad de religiosos muy dedicados al negocio de la producción de vinos y licores mediante la explotación de los trabajadores. Así son todos los capitalistas – no importa su credo, nacionalidad o raza.

Huelgas Políticas contra el capitalismo: ¿Trampolín para la revolución?

Una huelga no es una revolución obrera por el poder político y el derrocamiento del capitalismo. Generalmente, las huelgas obreras, solo se concretan a luchar por ciertas reformas o concesiones de parte de los patronos. Sin embargo, los comunistas podemos organizar huelgas políticas contra el capitalismo.

Estas huelgas no deben menospreciarse, porque bien podrían ser “la chispa que encendiera la pradera”, si se considera lo útil que resultaría, si una huelga general o huelgas de grandes dimensiones se relacionaran con la lucha por la conquista del poder político.

Claro, nosotros llevaríamos a los millones de huelguistas a otras fábricas, escuelas y cuarteles para organizar masivas movilizaciones en las calles para que estas sirvieran como trampolín para saltar a la revolución obrera por el comunismo y derrotar el capitalismo.

Esta es la única forma de acabar con la contradicción entre trabajadores y capitalistas, entre explotados y explotadores. Únete al PCOI para acelerar este proceso.